

UCHWAŁA NR 179/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 maja 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Goleniowie ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie kandydaturę:
 1. Pani asystent sędziego Agaty Gawlickiej,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie kandydatur:
 1. Pani asystent sędziego Małgorzaty Eweliny Andrzejkowicz,
 2. Pani asystent sędziego Małgorzaty Karoliny Fijałkowskiej-Soter,
 3. Pani asystent sędziego Marty Katarzyny Ignaczak,
 4. Pani asystent sędziego Aleksandry Janczury,
 5. Pani asystent sędziego Małgorzaty Joanny Kowalskiej,
 6. Pani asystent sędziego Klaudyny Marii Książek-Stasiak,
 7. Pani asystent sędziego Magdaleny Kwiatkowskiej,
 8. Pani referendarza sądowego Agnieszki Kwolek,
 9. Pani asystent sędziego Katarzyny Madany,
 10. Pana asystenta sędziego Bartłomieja Marchlewskiego,
 11. Pani asystent sędziego Magdaleny Matwiej,
 12. Pana adwokata Sebastiana Otto,

13. Pani referendarza sądowego Aleksandry Joanny Panicz,
14. Pana referendarza sądowego Andrzeja Tadeusza Pisarczyka,
15. Pana asystenta sędziego Jarosława Pyfla,
16. Pani asystent sędziego Magdaleny Rozwałki-Radwan,
17. Pani referendarza sądowego Anny Rzęsy,
18. Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
19. Pani asystent sędziego Alicji Targońskiej,
20. Pana asystenta sędziego Jacka Targońskiego,
21. Pani referendarza sądowego Doroty Małgorzaty Węgielskiej,
22. Pani asystent sędziego Anny Wicher-Sanockiej,
23. Pana asystenta sędziego Kamila Worsztynowicza,
24. Pani asystent sędziego Sylwii Zaczekiewicz-Hawryluk,
25. Pani asystent sędziego Olgi Natalii Zawickiej,
26. Pani asystent sędziego Anny Eweliny Żelazowskiej,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pana asystenta sędziego Grzegorza Markiewicza,

w związku z pozytywnym zaopiniowaniem przez Radę jego kandydatury na inne stanowisko sędziowskie oraz cofnięciem zgłoszenia.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Goleniowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022 zgłosiło się dwadzieścia osiem wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 kwietnia 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Goleniowie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury

Pani Agaty Gawlickiej. W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, nie uczestniczył w nim natomiast, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej rekomendował kandydaturę Pana adwokata Sebastiana Otto.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Agaty Gawlickiej, wziął pod uwagę jej bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe, bardzo pozytywne oceny kwalifikacji oraz poparcie środowiska sędziowskiego. Kandydatka ta od 9 listopada 2009 zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie – początkowo w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, następnie w IV Wydziale Karnym Odwoławczym, a w chwili obecnej w VIII Wydziale Gospodarczym. Członkowie Zespołu wskazali, że sędziowie współpracujący na przestrzeni lat z Panią Agatą Gawlicką bardzo pozytywnie oceniają jej pracę, stwierdzając jednocześnie, że posiadane cechy osobowościowe takie jak umiejętność podejmowania decyzji i samodzielność predestynują ją do wykonywania zawodu sędziego. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń są wysoko oceniane, a jedynie niektóre z nich – w najbardziej skomplikowanych i wielowątkowych sprawach – wymagały jakiegokolwiek korekty, co świadczy o posiadaniu przez kandydatkę bardzo dobrego przygotowania praktycznego do wykonywania zawodu sędziego. Także uczestniczenie przez Panią Agatę Gawlicką w szkoleniach organizowanych dla asystentów, wykonywanie funkcji kuratora społecznego oraz doświadczenie w prowadzeniu wykładów z zakresu prawa świadczą o przydatności jej kandydatury na stanowisko sędziowskie. Członkowie Zespołu zauważyli również, że Pani Agata Gawlicka otrzymała ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego i uzyskała poparcie środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie, jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowało i zarekomendowało jej kandydaturę, a podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie uzyskała najwyższe poparcie (41 głosów „za”). W ocenie Zespołu pozostali kandydaci nie byli lepsi czy bardziej odpowiedni od rekomendowanej Kandydatki.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie kandydatury Pani Agaty Gawlickiej. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie

Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Agata Gawlicka.

Pani Agata Gawlicka urodziła się 9 listopada 1981 r. w Żarach. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z ogólną oceną dostateczną. W okresie od września 2005 r. do stycznia 2006 r. odbyła staż w Prokuraturze Rejonowej w Żarach. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 9 listopada 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie – początkowo w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, następnie w IV Wydziale Karnym Odwoławczym, a w chwili obecnej w VIII Wydziale Gospodarczym. Od grudnia 2013 r. świadczy dodatkową pracę w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Szczecinie przy sporządzaniu projektów orzeczeń i uzasadnień w sprawach zażaleniowych. Ponadto od lipca 2011 r. do chwili obecnej pełni funkcję kuratora społecznego rodzinnego i nieletnich w I Zespole Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, a od lutego 2010 r. – na podstawie kolejnych umów o dzieło – jest wykładowcą w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu.

Ocenę kwalifikacji Pani Agaty Gawlickiej sporządził sędzia wizytator ds. gospodarczych Tomasz Chojnacki. Opiniujący przywołał pozytywne opinie wystawione kandydatce przez sędzię Halinę Zarzeczną Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie, sędziego Krzysztofa Górskiego Wiceprezesa tego Sądu oraz sędzię Annę Budzyńską i sędziego Piotra Sałamaję, którzy współpracowali z kandydatką.

Sędzia Halina Zarzeczna wskazała, że Pani Agata Gawlicka posiada bardzo dobre przygotowanie praktyczne do wykonywania zawodu sędziego oraz odpowiednie predyspozycje osobowościowe. Jest osobą zdecydowaną, nie unikającą podejmowania decyzji, które następnie potrafi uzasadnić. Charakteryzuje się bardzo dobrą organizacją pracy, a powierzone czynności wykonuje bardzo sprawnie, niezależnie od stopnia skomplikowania spraw i zakresu materiału dowodowego. Opiniowana nie wymaga jakiegokolwiek nadzorowania, czy też dyscyplinowania, jeśli chodzi o terminowość swoich

czynności. Prezentuje bardzo wysoki poziom kultury osobistej, jest taktowna i bezkonfliktowa, a jednocześnie posiada odpowiedni poziom asertywności i stanowczości. Systematycznie poszerza swoją wiedzę, biorąc udział w szkoleniach.

Sędzia Krzysztof Górski stwierdził, że kandydatka przede wszystkim sporządza projekty orzeczeń i uzasadnień zarówno w postępowaniu I- jak II-instancyjnym. Odpowiedzialna jest także za kontakty z biegłymi, w szczególności za prowadzenie ustaleń co do biegłych najbardziej kompetentnych do sporządzenia opinii w konkretnej sprawie i mogących wykonać opinie w możliwie krótkim terminie. Dokonuje także wstępnej analizy akt spraw, sporządza projekty zarządzeń organizujących ich rozpoznanie, oraz gromadzi potrzebną literaturę i orzecznictwo. Opiniowana posiada kwalifikacje zawodowe oraz predyspozycje osobowościowe pozwalające na uznanie, że w prawidłowy i bardzo rzetelny sposób wywiązywać się będzie z obowiązków sędziego. Obok nienagannej kultury osobistej prezentuje także wysoki poziom komunikatywności. Nie obawia się przedstawiać i motywować własnego zdania, co niewątpliwie winno być cechą przydatną w przypadku powołania na stanowisko sędziego. Opiniujący podkreślił, że kandydatka często samodzielnie przygotowuje projekty orzeczeń, w sposób adekwatny do materiału procesowego diagnozując i prezentując problemy faktyczne oraz prawne sprawy. W zakresie redakcji uzasadnień osiągnęła ponadprzeciętny poziom, którego oczekiwać należy od sędziów z kilkuletnim stażem, a jej wypowiedzi pisemne są odpowiednio wyważone i właściwe w stosunku do materiału procesowego. Opiniujący bardzo dobrze ocenił odpowiedzialność i ambicję jaką Pani Agata Gawlicka wkłada w swoje czynności, ponieważ nie tylko uwzględnia kierowane do niej uwagi, lecz także samodzielnie weryfikuje własne błędy porównując swoje projekty z treścią orzeczeń i uzasadnień, które trafiają do akt sprawy po konsultacji z sędzią. Dodał, że w chwili obecnej ewentualne zmiany w przygotowanych przez kandydatkę projektach uzasadnień wynikają jedynie z potrzeby dokładniejszego odwzorowania w uzasadnieniach sposobu rozumowania Sądu oraz dążenia do maksymalnej przejrzystości wyводу oraz większego zaakcentowania tych kwestii, które z perspektywy sędziego orzekającego w sprawie wymagają uwypuklenia. Opiniowana, w jego ocenie, charakteryzuje się wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa materialnego i procesowego oraz niezbędnymi umiejętnościami dla właściwego stosowania prawa. Sędzia Krzysztof Górski dodał, że kandydatka pełni jednocześnie funkcje kuratora społecznego oraz prowadzi wykłady z zakresu prawa w jednej ze szkół wyższych. Posiada zatem szerokie doświadczenie zawodowe nabyte w różnych płaszczyznach życia społecznego, będące dodatkowym atutem dla początkującego sędziego niezależnie od sfery, w której dane jej będzie orzekać.

Sędzia Anna Budzyńska podniosła, że opiniowana jasno i konkretnie potrafi przedstawić problematykę i zaprezentować swoje stanowisko odnośnie przydzielonej jej do przygotowania sprawy. W okresie współpracy kandydatka sporządzała projekty uzasadnień wyroków w sprawach apelacyjnych i postanowień wraz z uzasadnieniem w sprawach zażaleniowych, a także analizowała orzecznictwo przydatne do rozpoznawanej sprawy. Wszystkie projekty uzasadnień były sporządzone na dobrym poziomie, a większość z nich była akceptowana bez większych zmian. Dokonywane zmiany miały miejsce w sytuacjach, gdy zachodziła konieczność dokładniejszego wskazania motywów rozstrzygnięcia, czy też zmiany redakcji uzasadnienia co do kolejności przedstawianej argumentacji. Opiniująca stwierdziła również, że kandydatka posiada ugruntowaną znajomość obowiązujących przepisów prawa materialnego i procesowego.

Sędzia Piotr Sałamaj także pozytywnie ocenił pracę Pani Agaty Gawlickiej. Pokreślił, że jest ona osobą o wysokim poziomie kultury osobistej, niekonfliktową i taktowną, ale jednocześnie potrafiącą przedstawić własne stanowisko. Posiada także umiejętność podejmowania decyzji oraz ich należytego uzasadniania, wykazującego zarówno dobrą znajomość danej sprawy, jak i przepisów prawa. Większość sporządzonych przez opiniowaną projektów uzasadnień była akceptowana bez większych zmian czy korekt, dokonywane zaś zmiany czy uzupełnienia miały miejsce w sytuacjach, gdy zachodziła konieczność dokładniejszego wskazania motywów rozstrzygnięcia. Częstokroć dokonywane poprawki miały charakter tylko reakcyjny. Opiniujący dodał, że z uwagi na niedużą ilość sporządzonych przez kandydatkę projektów orzeczeń i uzasadnień oraz krótki okres współpracy nie potrafi on jednoznacznie ocenić czy posiada ona wiedzę i umiejętności niezbędne do piastowania urzędu sędziego sądu rejonowego, ale stwierdził, że projekty sporządzane przez nią były na poziomie odpowiadającym oczekiwaniom wobec sędziego sądu rejonowego.

Reasumując, sędzia wizytator ds. gospodarczych Tomasz Chojnacki, mając na uwadze treść – wskazanych wyżej – pozytywnych opinii o pracy Pani Agaty Gawlickiej oraz analizę sporządzonych przez nią projektów uzasadnień orzeczeń stwierdził, że jest ona przygotowana do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu dobrym.

Ocenę kwalifikacji, wraz z oceną uzupełniającą, Pani Agaty Gawlickiej sporządziła również sędzia wizytator ds. gospodarczych Anna Budzyńska, która po zapoznaniu się z przedstawionymi przez kandydatkę do oceny projektami stwierdziła, że są one prawidłowe pod względem merytorycznym i formalnym. Sentencje zarządzeń i orzeczeń sformułowane są prawidłowo, a uzasadnienia zarówno dotyczące kwestii wpadkowych jak merytorycznych

w pełni odpowiadają wymogom z art. 328 § 2 k.p.c. Rozważania prawne zawierały analizę stosowanych przepisów wraz z powołaniem się na stanowisko sądów apelacyjnych i Sądu Najwyższego. Świadczą one o bardzo dobrej znajomości przepisów procedury cywilnej i prawa materialnego. Wynika z nich również, że opiniowana potrafi samodzielnie podejmować decyzje, a zajęte stanowisko logicznie i wyczerpująco uzasadnić. Opiniująca wysoko oceniła przydatność orzecznictwa projektów, bowiem większość z nich była akceptowana przez sędziów współpracujących z opiniowaną w całości, w części jedynie zachodziła konieczność uzupełnienia argumentacji czy dokładniejszego wskazania motywów rozstrzygnięcia, przy czym odnosiło się to głównie do spraw z kategorii Ga oraz skomplikowanych i wielowątkowych spraw GC. Mając na uwadze skalę trudności spraw rozpoznawanych w Wydziale (bezsparnie odbiegających często w sposób znaczny zarówno objętością materiału procesowego jak i złożonością prawną i faktyczną od spraw rozpoznawanych w sądach rejonowych) nie może to być w żaden sposób uznane za dyskwalifikujące pracę opiniowanej. Sędzia wizytator podkreśliła, że prawie wszystkie skontrolowane projekty uzasadnień były bardzo obszerne, liczyły kilkanaście stron i dotyczyły spraw z rep. GC lub spraw odwoławczych. Nie stwierdziła jednocześnie, aby kandydatka przytaczała w uzasadnieniach nadmiernie rozbudowane lub zbędne rozważania teoretycznoprawne. Powyższe świadczy w jej ocenie, że Pani Agata Gawlicka posiada bardzo dobre przygotowanie praktyczne do wykonywania zawodu sędziego. Potwierdzeniem takiego stanowiska są również pozytywne oceny pracy opiniowanej wyrażane przez sędziów z nią współpracujących: Pana SSO Krzysztofa Górskiego, Przewodniczącego Wydziału VIII Gospodarczego, Pana SSO Tomasza Żelazowskiego, SSO Piotra Sałamaja. W świetle wskazanych wyżej opinii sędzia wizytator podkreśliła zdolności opiniowanej do samodzielnej organizacji pracy. Opiniowana wykonuje powierzone jej czynności bardzo sprawnie, niezależnie od stopnia skomplikowania spraw i zakresu materiału dowodowego. Nie wymaga jakiegokolwiek nadzorowania czy też dyscyplinowania, jeśli chodzi o terminowość swoich czynności. Opiniowana jest osobą wzorowo zorganizowaną, sumienną i ponadprzeciętnie obowiązkową. Wskazała też, że równie dobrze oceniono odpowiedzialność i ambicję, jaką opiniowana wkłada w swoje czynności. Ponadto opiniująca podkreśliła, że Pani Agata Gawlicka w sposób systematyczny pogłębia swoją wiedzę teoretyczną (o czym świadczy po pierwsze dążenie do poznawania kolejnych dziedzin sądowego stosowania prawa - do pracy w Wydziale Gospodarczym została bowiem skierowana w uwzględnieniu jej wniosku, po wtóre regularny udział w szkoleniach organizowanych dla asystentów przez Sąd i KSSiP). Zauważyła także, że kandydatka jednocześnie pełni funkcję kuratora społecznego

oraz prowadzi wykłady z zakresu prawa w jednej ze szkół wyższych, a więc posiada szerokie doświadczenie zawodowe nabyte na różnych płaszczyznach życia społecznego. Reasumując, sędzia wizytator wyraziła pogląd, że jej ocenie Pani Agata Gawlicka posiada wszelkie cechy charakteru oraz przygotowanie zawodowe i praktyczne, a także poziom dojrzałości zawodowej gwarantujące prawidłowe wykonywanie zawodu sędziego.

Ponadto ocenę kwalifikacji Pani Agaty Gawlickiej sporządziła sędzia wizytator ds. karnych Iwona Gdula, która stwierdziła, że dane dotyczące wielości i bardzo wysokiego poziomu merytorycznego czynności wykonywanych przez kandydatkę oraz ocena predyspozycji osobowościowych koniecznych do wykonywania zawodu sędziego przekładają się na bardzo wysoki poziom sporządzanych przez nią projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Opiniująca dodała, że ocena dobra plus uzyskana przez Panią Agatę Gawlicką z egzaminu sędziowskiego, będąca wykładnikiem wiedzy nabytej jeszcze w trakcie aplikacji, a ustawicznie pogłębianej w trakcie prawie trzyletniej pracy na stanowisku asystenta sędziego powoduje, że prezentuje ona wymagany poziom wiedzy oraz posiada wszelkie niezbędne umiejętności praktyczne konieczne do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie, na posiedzeniu w dniu 10 marca 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało i zarekomendowało kandydaturę Pani Agaty Gawlickiej, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, na posiedzeniu w dniu 14 marca 2014 r., wyraziło ocenę jej kandydatury przy wyniku głosowania: 41 głosów „za”, co stanowi 52,56%.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe Pani Agaty Gawlickiej oraz bardzo pozytywne oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziów wizytatorów, podzieliła stanowisko Zespołu jej członków i uznała, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła doświadczenie zawodowe kandydatki zdobyte podczas: kilkuletniej pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie (w różnych wydziałach tego Sądu), stażu w Prokuraturze Rejonowej w Żarach, a także z tytułu pełnienia funkcji kuratora społecznego rodzinnego i nieletnich oraz wykładowcy w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu. Rada zwróciła uwagę również, że niezależnie od bardzo pozytywnych ocen sędziów wizytatorów, Pani Agata Gawlicka uzyskała bardzo dobre opinie wystawione przez sędziów współpracujących z nią w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Ponadto kandydatka ta otrzymała ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego i uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało jej kandydaturę,

jednocześnie rekomendując ją jako kandydatkę na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Goleniowie. Pani Agata Gawlicka uzyskała także najwyższe poparcie (41 głosów „za”) podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, podczas gdy pozostałe kandydaty otrzymały zaledwie po kilka głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Goleniowie nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Agata Gawlicka.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 maja 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Agaty Gawlickiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Eweliny Andrzejkowicz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Karoliny Fijałkowskiej-Soter 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Katarzyny Ignaczak oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Janczury oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Klaudyny Marii Książek-Stasiak oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Kwiatkowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Kwolek oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Madany oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Bartłomieja Marchlewskiego oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Matwiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Sebastiana Otto oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Joanny Panicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Tadeusza Pisarczyka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jarosława Pyfla oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Rozwałki-Radwan oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Rzęsy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Alicji Targońskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Targońskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Małgorzaty Węgielskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Wicher-Sanockiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Kamila Worsztynowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Zaczekiewicz-Hawryluk oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Olgi Natalii Zawickiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Eweliny Żelazowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 14 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pana Grzegorza Markiewicza.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

